



ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
300041, г. Тула, ул. Староникитская, д.1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

13 февраля 2012 года

Дело №А09-5743/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 07 февраля 2012 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 13 февраля 2012 года.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Игнашиной Г.Д.,
судей Тучковой О.Г., Стахановой В.Н.,
по докладу судьи Игнашиной Г.Д.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Косаревой Е.Н.,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Потребительского общества
«Бежицкий рынок»
на решение Арбитражного суда Брянской области
от 23.11.2011 по делу № А09-5743/2011 (судья Кулинич Е.И.), принятое
по заявлению Потребительского общества «Бежицкий рынок» (241035, г. Брянск, ул.
Ульянова, д. 51; ОГРН 1023201062345, ИНН 3232005396)
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека по Брянской области (241050, г. Брянск, 2-й Советский пер., д.5а,
ОГРН 1043244054688, ИНН 3250058866)
о признании недействительным предписания № 071525/108 от 15.07.2011,

при участии:

от заявителя: не явились, извещены надлежаще,
от ответчиков: не явились, извещены надлежаще,

УСТАНОВИЛ:

потребительское общество «Бежицкий рынок» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительным предписания от 15.07.2011 № 71525/108 специалиста-эксперта отдела санитарного надзора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Брянской области (далее - Управление) Чаповой Л.Ю.

Решением суда первой инстанции от 23.11.2011 в удовлетворении требований отказано.

Общество обжаловало решение суда в апелляционном порядке и просит это решение отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции.

Как установлено судом, 13.07.2011 Управлением проведена внеплановая выездная проверка соблюдения Обществом обязательных требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей, профилактики инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений) населения.

В ходе проверки установлен факт нарушения заявителем требований ст. 14 Федерального закона от 30.12.2006 № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации», п.п. 6.4, 7.2, 7.5 СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов», что выразилось в необеспечении контроля за соблюдением лицами, заключившими с Обществом договоры о предоставлении торговых мест, и продавцами требований законодательства Российской Федерации о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения.

Результаты проверки оформлены актом проверки от 13.07.2011 № 072862/228.

В связи с выявленными нарушениями Управлением в адрес Общества вынесено предписание № 071525/108 от 15.07.2011, которым заявителю предложено: обеспечить контроль за соблюдением лицами, заключившими с Обществом договоры о предоставлении торговых мест, и продавцами требований законодательства Российской Федерации о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения - контроль за условиями хранения и реализации скоропортящейся продукции в мясомолочном павильоне (срок исполнения: постоянно); обеспечить контроль за температурой холодильного оборудования в торговом зале мясомолочного павильона, регистрировать фактические значения температуры хранения скоропортящихся продуктов в журнале регистрации температурного режима холодильного оборудования (срок исполнения: постоянно); обеспечить надлежащие температурные режимы при хранении скоропортящихся продуктов (срок исполнения: постоянно); обеспечить контроль за условиями реализации нефасованных пищевых продуктов (мяса, колбас, мясных деликатесов, сыра, масла). Промаркировать разделочный инвентарь. Соблюдать режимы обработки разделочного инвентаря и условия хранения постоянно.

Не согласившись с указанным предписанием, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 30.12.2006 № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (далее - Закон) содержание рынка осуществляется управляющей рынком компанией (ч.1).

На рынке должно обеспечиваться выполнение требований законодательства

Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения (п.3 ч.3 указанной статьи).

Согласно части 1 статьи 14 Закона в целях организации деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на рынке управляющей рынком компанией обеспечивается соблюдение лицами, заключившими с управляющей рынком компанией договоры о предоставлении торговых мест, и продавцами требований законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей, законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иных предусмотренных законодательством Российской Федерации требований.

Перечень обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения в соответствии с осуществляемой им деятельностью, установлен в ст. 11 Федерального закона от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения".

В силу указанной нормы индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, в частности, выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц;

разрабатывать и проводить санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия;

обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению;

осуществлять производственный контроль, в том числе посредством проведения лабораторных исследований и испытаний, за соблюдением санитарно-эпидемиологических требований и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий при выполнении работ и оказании услуг, а также при производстве, транспортировке, хранении и реализации продукции.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела (актом проверки в т. 1 на л.д. 66-67), проверка выявила факт нарушения Обществом требований ст.14 Федерального закона от 30.12.2006 № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации», п.п. 6.4, 7.2, 7.5 СП 2.3.6.1066-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов», что выразилось в необеспечении контроля за соблюдением лицами, заключившими с Обществом договоры о предоставлении торговых мест, и продавцами требований законодательства Российской Федерации о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения.

В своей апелляционной жалобе Общество, не оспаривая наличия выявленных Управлением нарушений, указывает, что обжалуемым предписанием на него возлагаются обязанности по надзору и контролю соблюдения лицами, заключившими с Обществом договоры о предоставлении торговых мест, и продавцами требований законодательства Российской Федерации о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения. При этом заявитель ссылается на отсутствие у него соответствующих обязанностей и полномочий, указывая, что непосредственно полномочиями по контролю он не наделен.

Данный довод не может быть принят судом во внимание.

Исходя из толкования положений ч. 1 и ч. 3 ст. 13, ч. 1 ст. 14 Закона в их взаимосвязи обеспечение выполнения требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения возлагаются на управляющую рынком компанию.

Часть 1 статьи 14 Закона прямо обязывает управляющую рынком компанию

обеспечить соблюдение лицами, заключившими с управляющей рынком компанией договоры о предоставлении торговых мест, и продавцами требований законодательства Российской Федерации о защите прав потребителей, законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и иных предусмотренных законодательством Российской Федерации требований.

Закон не устанавливает, каким именно способом управляющая компания должна обеспечивать соблюдение названными лицами требований санитарно-эпидемиологического законодательства.

При этом пунктами 1, 2 Порядка заключения договора о предоставлении торгового места на розничном рынке, утвержденного постановлением администрации Брянской области от 11.05.2007 № 328 «Об организации деятельности розничных рынков в Брянской области», определено, что торговые места предоставляются управляющей рынком компанией юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и гражданам по типовому договору о предоставлении торгового места.

Пунктом 3.2.1 типовой формы договора предусмотрено право управляющей рынком компанией контролировать целевое использование торгового места, осуществлять проверки соответствия продавцов и занимаемых ими торговых мест требованиям, установленным федеральным законом и настоящим Постановлением.

Таким образом, полномочия по контролю за соблюдением лицами, заключившими с управляющей рынком компанией договоры о предоставлении торговых мест, и продавцами требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения непосредственно вытекают как из публичной обязанности управляющей компании обеспечить соблюдение этими лицами требований законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, так из договора между управляющей компанией и осуществляющим торговлю лицом.

В своей апелляционной жалобе Общество также ссылается на то, что полномочиями по контролю за соблюдением законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения в силу ст. 46 Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" наделен исключительно уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

Данный довод не может быть принят судом во внимание.

Глава VI Федерального закона от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" определяет организацию федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора и компетенцию соответствующих органов, осуществляющих такой надзор.

Контроль за соблюдением лицами, заключившими с управляющей рынком компанией договоры о предоставлении торговых мест, и продавцами требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения со стороны управляющей компании не относится к государственному санитарно-эпидемиологическому надзору, а представляет собой один из способов обеспечения исполнения возложенной на управляющую компанию публичной обязанности по обеспечению соблюдения лицами, заключившими с управляющей рынком компанией договоры о предоставлении торговых мест, и продавцами требований законодательства Российской Федерации в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Довод заявителя о том, что в обжалуемом предписании не указано, какие именно нормы нарушены заявителем, отклоняется.

Анализ спорного ненормативного правового акта и положений пункта 7.14.1 Административного регламента показал, что предписание от 17.03.2010 по своей форме и

содержанию соответствует приложению N 6 указанного регламента и содержит ссылки на все необходимые реквизиты.

Довод подателя жалобы о том, что исполнение функций по контролю повлечет за собой увеличение расходов Общества, отклоняется, так как заявитель в любом случае обязан обеспечить соблюдение требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Указанная обязанность является публичной и расходы на ее исполнение должны быть понесены лицом, на которое она возложена, поскольку является неотъемлемым условием деятельности управляющей рынком компании.

Таким образом, судом первой инстанции установлены все обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения. Нарушений норм процессуального права, влекущих по правилам ч.4 ст.270 АПК РФ отмену судебного акта, апелляционной инстанцией не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Брянской области от 23.11.2011 по делу № А09-5743/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Центрального округа в двухмесячный срок.

Кассационная жалоба на постановление суда подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Г.Д. Игнашина

Судьи

В.Н. Стаханова

О.Г. Тучкова